

Detail hodnocení

Název projektu	Terénní programy pro lidi ohrožené drogou v Libereckém kraji - Ralsko
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004969

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 11. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Předložený projekt je zaměřený na realizaci sociální služby terénní programy v Ralsku. V této oblasti není aktuálně tato služba nabízena, dojde k rozšíření kapacity žadatele o jeden úvazek sociálního pracovníka, aby mohl tuto službu nabízet.

Projekt není příliš dobře promyšlen. Žadatel sice vychází z minimální zjištěné potřeby, ale ta nenaplňuje v oblasti o cca 2 300 obyvatelích nijak významně nastavenou kapacitu takto specifické sociální práce. Problém je popsán převážně věcně, a konkrétně ve všeobecné rovině, chybí konkrétnější informace o existující síti služeb a další kontext, údaje o regionu, např. počty obyvatel. Cíle projektu nejsou uchopeny šťastně, nastavené indikátory vždy neodpovídají smyslu cíle. Plánované hodnoty, výsledky či výstupy projektu jsou nízké, neodpovídají požadované podpoře a plánované kapacitě. Rozpočet je jednoduchý, mzda na úrovni obvyklé. Indikátory jsou zvoleny a popsány správně, pro klíčový indikátor 670102 platí totéž co pro cíle, ve vztahu k dalším okolnostem realizace projektu je jeho hodnota nízká, byť z možností regionu, velikosti cílové skupiny. Popis klíčové aktivity zaměřené na práci s primární cílovou skupinou je věcný a srozumitelný, a v principu správný, týká se poskytování standardní sociální služby. Nedostatkem je slabý popis klíčové pozice sociálního pracovníka, z projektu je zřejmé, že je žádáno na jednoho pracovníka úvazek 1,0, ten ale ze 40 hodin týdně, které bude mít k dispozici, v terénu dle popisu stráví 10 hodin, což je hrubý nepoměr. Dobrá není ani efektivita realizace klíčové aktivity z pohledu přiměřenosti nákladů plánovaným výstupům. 2,38 mil. Kč za 20 klientů, 45 výměn a 90 kontaktů za tři roky práce je velmi nízká. Ze záznamu o konzultaci vyplývá, že významná část připomínek, které jsou obsahem tohoto hodnocení, byla žadateli sdělena, v textech se však z významné části neprojevily.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřený na rozšíření kapacity sociální služby terénní programy o 1 úvazek sociálního pracovníka, který nově obslouží území města Ralsko. Ve městě již dříve obdobná služba byla nabízena, žadatel uvádí, že během neposkytování došlo ke zhoršení situace, což v žádosti není specifikováno. Projekt je v souladu s Plánem sociálního začleňování. Cílem, který je uvedený v PSZ směrem k práci s rizikovými uživateli je 90 podpořených osob, přičemž v žádosti žadatel operuje nikoliv s podpořenými osobami, ale s 90 kontakty. Jsou definované správné cílové skupiny vzhledem k aktivitám. Je ovšem uvedena nejasná kvantifikace: cca 30 osob rizikových uživatelů a 15 dětí ulice. Dále žadatel u popisu cílové skupiny zmiňuje také osoby s experimentálním užíváním a osoby ohrožené patologickým hráčstvím a jejich rodiny, s tím ovšem nikde dál v žádosti nepočítá a nespecifikuje. Není uvedena struktura cílových skupin. U popisu cílové skupiny jsou v žádosti uvedené údaje z roku 2014, tedy neaktuální. V žádosti není věnována pozornost potenciálu cílové skupiny uplatnit se na trhu práce. Příčiny problému a důsledky neřešení problému nejsou kvalitně popsány.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou popsány zcela standardním, optimálním způsobem. Pokud žadatel uvádí, že jedním z cílů projektu je snížit dopady rizikového užívání návykových látek, pouhým počtem kontaktů nelze dosažení tohoto cíle doložit, kontakty, jejich četnost mohou sloužit pouze jako indikátor kvality nebo potřeby služby. Snížení dopadu užívání lze měřit spíše průběžným hodnocením zdravotního stavu, případně dovodit ze změny formy a intenzity užívání atp. Snížení pravděpodobnosti šíření infekčních chorob je v pořádku, motivace klientů ke změně je již také standardní cíl. Do jisté míry jsou cíle provázané, tvoří logický celek s aktivitami projektu a reagují na popsany problém, jsou součástí standardních cílů zvoleného druhu sociální služby. Popis očekávané změny je pojat	Ano

									opět spíše obecně, na úrovni předpokladů. Ty jsou však do značné míry již ověřené výzkumy a existuje velmi vysoká míra pravděpodobnosti, že se naplní. Z pohledu standardní projektové logiky není však tato část žádosti zpracována příliš kvalitně, argumentace je typická spíše pro uzavřený systém sociálních služeb.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu jsou kvantifikovány, byť zčásti nejsou nastaveny dle optimální projektové logiky. Společně s dalšími údaji obsaženými v žádosti je ovšem možné posoudit, zda poskytování služby splnilo svůj účel, poskytlo klientům projektu prostor pro řešení snížení rizik, plynoucích z jejich statutu a zda byly intervence poskytnuty v potřebné struktuře a kvalitě. Informací pro ověření dopadu projektu, resp. výkonnosti a efektivity fungování sociální služby bude dostatek, do značné míry bude možné získat i kvalitativní data, např. počet klientů vyléčených z infekčních onemocnění nebo změny ve způsobu a intenzitě užívání návykových látek. Na tomto místě je ovšem zároveň nutné uvést, že indikátory úspěšnosti intervencí, porůznu uvedené v žádosti, jsou spíše minimalistické, zvláště při vědomí délky projektu, tj. 36 měsíců. Zároveň je nutné zvážit, zda 45 výměn u 20 osob v průběhu roku může mít významný statistický vliv na zlepšení veřejného zdraví v regionu, i když počet výměn je silně podhodnocen a realita bude velmi pravděpodobně jiná.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet služby je jednoduchý, přehledný. Mzda je na úrovni obvyklé. Nastavená kapacita je však nadsazena, s ohledem na plánované výstupy i charakter lokality. Co se ale týče praktického zajištění, jedná se fakticky o dvojici pracovníků, tj. 0,5 úvazku k dispozici pro přímou práci. Podrobnější komentář v hodnocení realizace aktivit projektu. Krácení nepožadujeme, efektivní krácení by znamenalo pokles výše rozpočtu pod uznatelnou minimální hranici.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou zvoleny v souladu se zadáním výzvy. Popis nastavení jejich hodnoty je stručný, ale věcný a srozumitelný, dosažení naplánovaných hodnot je reálné. U indikátoru 670102 považujeme za nutné uvést, že jeho hodnota, ač vychází z informací z poskytování této služby v regionu v minulosti, není nijak vysoká. Co se týče efektivity nastavení aktivit služby ve vztahu k hodnotám, popsaným v žádosti, nejsou optimálně promyšlené, resp. plánovaná kapacita s ohledem na předpokládaný počet klientů je poněkud nadsazená.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U cílové skupiny není jasné, jak budou účastníci motivováni k účasti na projektu. Nejsou uvedené její potřeby, není jasná struktura cílové skupiny. Není jasně uvedena předpokládaná četnost kontaktu, průběh spolupráce. Není zřejmé, zda proběhl nějaký průzkum v místě, oslovení cílové skupiny a zda mají v obci zájem o tento typ služby. Žadatel ošetřuje částečně riziko nezájmu cílové skupiny a obtížného průniku do komunit případnou spoluprací s projektem komunitní práce. Předpokládáme, že projekt komunitní práce má naprosto jinou cílovou skupinu než rizikové uživatele návykových látek. Výhodou je pro cílovou skupinu zaměření se na harm reduction, pravidelný kontakt v místě, terénní způsob poskytování služby.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Popis klíčových aktivit je spíše skromný, ale věcný a konkrétní. Je popsán způsob realizace služby, její rozsah a intenzita, částečně je popsána spolupráce s další službou působící v místě. Výstupy klíčové aktivity jsou popsány, nicméně 90 kontaktů za dobu realizace projektu není mnoho, efektivita služby není nastavena příliš optimálně. Pokud platí, že služba bude přímo v terénu fungovat 10 hodin týdně, tedy za dobu trvání projektu cca 1500 hodin celkem, pak ani hodnota popsaného plánovaného cíle, 45 výměn injekčního materiálu na 20 klientů, není nijak významná. Ne zcela srozumitelné je pak popsána role sociálního pracovníka. Pokud má být jeden na 1,0 úvazku, a pro TP bude doplňován dalším pracovníkem žadatele, co bude pro projekt dělat mimo zmíněné dva dny, kdy bude působit v Ralsku. Ani z tohoto pohledu není efektivita nastavení kapacit nijak výrazná. Logičtější by se jevílo rozdělení úvazku mezi dva pracovníky, po 0,5 úvazku, pro přímé působení v lokalitě, což ovšem žadatel v žádosti nepopisuje. Souhrnně pro projekt platí, že podle údajů uvedených v žádosti není projekt efektivní. Při rozpočtu 2,38 mil. Kč jsou náklady na kontakt cca 24 400 Kč. Efektivnější cestou k práci v popsané lokalitě při odhadovaném počtu klientů a výkonů by byla přítomnost terénního programu max. 1krát za dva týdny, podle zájmu cílové skupiny ale pravděpodobně i nižší. Tedy minimálně čtvrtinová kapacita a náklady.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------